

Nowogródek Pomorski, dnia 25.03.2014 r.

Numer sprawy: **RiGMK.271.1.2014.AF**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **RiGMK.271.1.2014.AF** Nazwa zadania: **„Budowa siłowni zewnętrznej dla dorosłych i młodzieży w m. Trzcina wraz z oświetleniem terenu siłowni za pomocą lampy solarnej”**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

NOVUM

Wyposażenie Placów Zabaw
Sławomir Chmieleński
Grom 36
12-130 Pasym

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta. Najniższa cena **43 761,58 zł brutto**
Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1) „Magiczna Tęcza”

Rafał Kaźmierczak
Papowo Toruńskie 26/4
87-148 Łysomice
Cena: 44 501,00 zł brutto
Punktacja według SIWZ: 98,33 pkt.

2) Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o.

Al. Młodych 40
55-230 Jelcz-Laskowice
Cena: 49 878,95 zł brutto
Oferta odrzucona

3) PPHU MEVIUS

Mateusz Cichowski
Majdan Brzezicki 42
21-050 Piaski
Cena: 55 696,86 zł brutto
Punktacja według SIWZ: 78,57 pkt.

4) PROMETEUSZ

Cezary Krakowski
ul. Topolowa 23

95-200 Pabianice
Cena: 82 795,80 zł brutto
Oferta odrzucona

5) PB ISOBAU-POLSKA
Jarosław Stacherzak
ul. Polskich Marynarzy 91/18
71-050 Szczecin
Cena: 83 966,75 zł brutto
Oferta odrzucona

6) STARMAX
Marek Starczewski
ul. Oliwkowa 17
80-175 Gdańsk
Cena: 64 538,09 zł brutto
Oferta odrzucona

7) NOVUM
Wyposażenie Placów Zabaw
Sławomir Chmieliński
Grom 36
12-130 Pasy
Cena: 43 761,58 zł brutto
Punktacja według SIWZ: 100 pkt.

8) HERKULES
Ryszard Syska
ul. Śląska 41 a
32-500 Chrzanów
Cena: 58.543,70 zł brutto
Oferta odrzucona

9) STAIRS CENTER Sp. z o. o.
ul. Na Barciach 12/28
31-423 Kraków
Cena: 70 104,33 zł brutto
Oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono 6 ofert.

Zamawiający odrzuca oferty zgodnie z art. 89.1 pkt. 5, gdyż zostały złożone przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostało wykluczonych 6 wykonawców.

W toku postępowania wezwano wykonawców do złożenia uzupełnień do oferty zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykluczeni wykonawcy nie złożyli wyjaśnień i nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z up. WÓJTA
Ewelina Mazurak-Januchowska
Sekretarz Gminy